

COMUNICAT DE PRESA
27.01.2026

În urmărirea obiectivelor de asigurare a transparenței activității Asociației Chinologice Române (AChR), afiliată la Federația Chinologică Internațională (FCI), de prevenire a încălcării statutelor, regulamentelor, hotărârilor, deciziilor și dispozițiilor FCI și AChR, de respectare a clauzelor statutare privind publicarea cuantumului sumelor de bani cheltuite în procesele în care a fost chemată în judecată, precum și de informare corectă a membrilor AChR și a opiniei publice, va prezentăm mai jos situația la zi a proceselor aflate pe rolul instanțelor judecătorești în care AChR este parte.

*

*

*

Dosarul nr. 41694/299/2021

Reclamanta Epuras Cristina a chemat în judecată AChR la Judecătoria Sectorului 1 București pentru anularea, în condițiile speciale ale OG nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile, a Deciziei Consiliului director nr. 39 / 07.09.2021, prin care reclamantei i-a fost aplicată sancțiunea suspendării calității de arbitru pentru o perioadă de 2 ani pentru încălcarea Regulamentului AChR privind competițiile canine, ca urmare a înscrierii a doi câini (co)proprietate personală în două competiții canine la care reclamanta a oficiat.

În fața instanței de fond, reclamanta a susținut, în esență, ca:

- nu a fost citată în fața Comisiei de Etică și Disciplină (CED) la analiza sesizării și nici în fața Consiliului director înainte luării deciziei de suspendare, astfel încât nu a putut să își formuleze apărările în cauză;
- fiica acesteia a fost cea care a înscris cei doi câini în competiții, întrucât Regulamentul AChR privind competițiile canine permite acest lucru persoanei care locuiește cu arbitrul;
- unul dintre câinii înscrși nu este proprietatea sa, ci a fiicei sale, care avea astfel dreptul să îl înscrie în nume propriu.

AChR a prezentat argumente și probe contrare susținerilor și pretențiilor reclamantei, întemeiate pe dispozițiile Statutului AChR, ale Regulamentului AChR privind competițiile canine, ale Regulamentului AChR privind arbitrii, comisarii și secretarii chinologi, ale Regulamentului AChR privind Cartea de Origine Română și ale Regulamentului AChR privind Comisia de Etică și Disciplină.

Însumându-și în totalitate argumentele și probele AChR, Judecătoria Sectorului 1 București a respins cererea de chemare în judecată prin sentința civilă nr. 3661 / 24.04.2024, în esență pentru următoarele considerente:

- au fost respectate dispozițiile din Statutul AChR și din Regulamentul AChR privind Comisia de Etică și Disciplină privind citarea reclamantei în fața CED, reținându-se inclusiv că în data de 13.07.2021, președintele CED a luat legătura telefonică cu reclamanta pentru a stabili dacă aceasta este pe drum și întârzie la ședință, reclamanta precizând faptul că nu se va prezenta în ședință;
- prin citarea regulamentară în fața CED, reclamanta a fost convocată cu toate datele necesare pentru ca aceasta să își poată prezenta apărările în fața CED, ceea ce a și făcut prin întâmpinarea depusă în fața acestei comisii, astfel încât NU mai era necesară convocarea în fața Consiliului director, conform dispozițiilor Statutului AChR;
- câinele Golden Lords Gin&Pepsi Power of Revenge, rasa English Cocker Spaniel, este (co)proprietatea reclamantei, așa cum aceasta a recunoscut prin întâmpinarea depusă la dosar și cum rezultă din certificatul de origine al câinelui, în care se menționează faptul că proprietar este Vasilev (actualmente Epuras) Cristina și fostul său sot;
- câinele Del Papiol She Loves You rasa Bulldog, COR A 2323-19/149, a fost dobândit la data de 17.01.2018 de către fostul sot al reclamantei, iar reclamanta nu a făcut dovada faptului că acest câine nu

- se afla in aceeaasi situatie de coproprietate a sotilor asupra bunurilor comune, ce este prezumata de dispozitiile art. 339 C.civ., intrucat inscrisul de cedare a dreptului de proprietate asupra acestui caine de catre fostul sot al reclamantei catre fiica reclamantei nu este datat, neavand data certa, astfel incat nu se poate face dovada fata de terti prin intermediul acestui inscris, a datei acestui eventual transfer;
- tinand cont de circumstantele cauzei si dat fiind faptul ca reclamanta a precizat ca cei doi caini au fost inscrisi in competitii canine de catre fiica reclamantei, se prezuma judiciar ca acesti doi caini au fost inscrisi de catre reclamanta prin intermediul fiicei acesteia, ca mandatar, conform prevederilor Regulamentului AChR pentru competitii canine care prevad ca inscrierea unui caine poate fi facuta numai de catre proprietar sau mandatarul acestuia;
 - conform Regulamentului AChR pentru competitii canine un caine poate fi prezentat in competitii numai de catre proprietar ori de catre orice persoana care are acceptul proprietarului cainelui, astfel incat nu se poate retine ca reclamanta nu a avut cunostinta de inscrierea in competitii a acestor caini de catre fiica sa;
 - dispozitiile Regulamentului AChR privind arbitrii, comisarii si secretarii chinologi potrivit carora partenerul, orice membru al familiei sau orice persoana care locuieste cu arbitrul poate inscrie si prezenta orice caine apartinand doar rasei/probei pe care arbitrul nu o arbitreaza in ziua competitiei, nu pot fi interpretate in sensul ca poate fi inscris si un caine (co)proprietatea arbitrului, deoarece inscrierea poate fi efectuata doar in calitate de mandatar al proprietarului, situatie in care cel care efectueaza inscrierea este in realitate arbitrul, situatie prohibita de acest regulament.

Reclamanta a formulat apel impotriva sentintei instantei de fond, sustinand in esenta ca:

- nu a fost convocata legal in fata Comisiei de etica si disciplina, deoarece nu a fost convocata in vederea audierii, astfel cum prevad dispozitiile statutare,
- inscrierea celor doi caini s-a facut de catre fiica sa si au fost prezentati intr-un ring in care apelanta nu a arbitrat, astfel ca nu a incalcat nicio regula de conduita.
- sanctiunea a fost emisa cu rea-credinta intrucat sectiunea I.10 privind conduita arbitrilor dispune ca partenerul, orice membru al familiei sau orice persoane care locuiesc cu arbitrul poate inscrie si prezenta orice caine, apartinand doar rasei/probei pe care arbitrul nu o arbitreaza in ziua expozitiei/competitiei.

Preluand apararile AChR, Tribunalul Bucuresti a respins definitiv apelul si pretentiile reclamantei prin decizia civila nr. 2998 / 17.07.2024, pentru urmatoarele considerente:

- cu privire la primul motiv de apel care vizeaza citarea apelantei pentru prezentarea in fata Comisiei de Etica si Disciplina, tribunalul retine ca aceasta procedura a fost parcursa cu respectarea dispozitiilor Regulamentului Comisiei de Etica si Disciplina.
- astfel, in mod corect a retinut instanta de fond ca au fost respectate dispozitiile din statut, asa cum rezulta din dovezile de la f. 91 - 93, dosar m. 41368/299/2021 (citatie din 15.06.2021, cu indicarea datei, orei si adresei unde se va sustine sedinta, afisata, potrivit procesului-verbal de afisare, la data de 15.06.2021, sedinta cu privire la cercetarea sesizarii fiind tixata la data de 13.07.2021, si citatie din 17.07.2021, cu indicarea datei, orei si adresei unde se va sustine sedinta, prin care s-a fixat termen pentru sedinta de cercetare a sesizarii din data de 17.08.2021).
- totodata, instanta de fond a retinut faptul ca, asa cum rezulta din incheierea de sedinta din data de 13.07.2021, a comisiei de etica si disciplina, s-a luat legatura telefonica cu parata pentru a stabili daca aceasta este pe drum si intarzie la sedinta, reclamanta precizand faptul ca nu se va prezenta in sedinta.
- mai mult, in afara de postarea pe site-ul oficial al AChR, cu cel putin 15 zile calendaristice inainte de data stabilita pentru audiere, fie in fata Consiliului Director, fie in fata Comisiei de Etica si Disciplina, textul din statut nu mai impune o alta conditie de forma a convocarii, motiv pentru care tribunalul retine ca nu se impune anularea deciziei consiliului director pentru motivele ce tin de convocare, invocate de catre reclamanta.
- in acelasi timp, apelanta avea obligatia de a cunoaste prevederile Regulamentului Comisiei de Etica si Disciplina AChR, prin care se prevad etapele desfasurate in fata acestei comisii, printre care si cercetarea efectuata de catre aceasta comisie, in fata careia avea dreptul sa se prezinte, personal sau prin reprezentant, si faptul ca dupa inchiderea cercetarilor, comisia urmand a se pronunta asupra sesizarilor.
- cu privire la sustinerile apelantei ca cei doi caini nu sunt proprietatea acesteia, tribunalul retine ca schimbarea proprietarului unui caine presupune indeplinirea unor conditii speciale de inregistrare pe care nici apelanta reclamanta, nici fostul sot si nici fiica acesteia nu le-au respectat, iar nerespectarea acestor conditii nu poate duce la recunoasterea schimbarii de proprietar. Apelanta nu isi poate invoca propria culpa in necunoasterea dispozitiilor privind transmiterea dreptului de proprietate asupra cainilor, cata

vreme art. 26 din Regulament prevede conditiile in care schimbarea proprietatii asupra cainelui va fi recunoscuta.

Precizam ca cele doua hotarari sunt definitive de la data de 17.07.2024 si ca reclamanta Epuras Cristina nu mai are nicio cale de atac impotriva acestora.

Hotararile pronuntate in cauza pot fi vizualizate dand click pe fiecare dintre ele:

[Sentinta Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti nr. 3661 / 24.04.2024](#)

[Decizia Tribunalului Bucuresti nr. 2998 / 17.07.2024](#)

In baza dispozitiilor art. 27 alin. 14 din Statutul AChR, potrivit cu care membrii asociatiilor/cluburilor AChR au obligatia sa achite contravaloarea tuturor sumelor de bani achitate de AChR in procesele in care au fost pronuntate hotarari judecatoresti favorabile AChR in contradictoriu cu ei, in termen de o saptamana de la data postarii pe site-ul oficial de internet al AChR a contravalorii totale a sumelor de bani achitate de AChR, sub sanctiunea excluderii, **se pune in vedere doamnei Epuras Cristina sa achite in contul bancar RO44RNCB0072049673930001, deschis pe numele Asociatiei Chinologice Romane la Banca Comerciala Romana suma totala de 12.600 lei**, reprezentand contravaloarea tuturor sumelor de bani achitate de AChR, pe parcursul celor 3 ani petrecuti in fazele procesuale fond si apel ale dosarului nr. 41694/299/2021 aferente:

- capatului de cerere NEevaluabil in bani privind anularea, in conditiile speciale ale OG nr. 26/2000 privind asociatiile si fundatiile, a Deciziei Consiliului director AChR nr. 39 / 07.09.2021.

*

*

*

Dosarul nr. 41368/299/2021

Reclamanta Epuras Cristina a chemat in judecata AChR la Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti pentru constatarea nulitatii, in conditiile dreptului comun (Codul civil), a Deciziei Consiliului director nr. 39 / 07.09.2021, prin care reclamantei i-a fost aplicata sanctiunea suspendarii calitatii de arbitru pentru o perioada de 2 ani pentru incalcarea Regulamentului AChR privind competitii canine prin inscrierea in doua competitii canine la care a oficiat a doi caini (co)proprietate personala.

Reclamanta a invocat aceleasi motive de fapt ca si cele din dosarul nr. 41694/299/2021, doar temeiul de drept fiind diferit, respectiv dispozitiile generale ale Codului civil.

Avand in vedere ca acest dosar are un obiect identic cu cel al dosarul nr. 41694/299/2021, instanta de fond a decis, la data de 10.06.2022, suspendarea judecarii sale pana la data ramanerii definitive a hotararii ce se va pronunta in dosarul nr. 41694/299/2021.

Avand in vedere ca, asa cum am aratat pe larg in cele ce preced, la data de 17.07.2024 a ramas definitiva hotararea pronuntata in dosarul nr. 41694/299/2021, iar AChR a formulat cerere de primare a judecatii cererii din acest dosar.

Insusindu-si in totalitate argumentele si probele AChR, Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti a admis cererea de primare prin sentinta civila nr. 8155 / 15.07.2025, constand ca:

- termenul de primare de 6 luni a inceput sa curga cel mai tarziu incepand cu data de 17.07.2024 (data de la care a ramas definitiva hotararea pronuntata in cauza care a determinat suspendarea judecatii prezentului dosar), implinindu-se la data de 17.01.2025;
- primarea produce efecte de drept si avand in vedere ca de la data de 17.07.2024 cauza a ramas in nelucrare mai mult de 6 luni din vina partilor si nu poate fi retinut niciun alt motiv de suspendare sau de intrerupere a termenului de primare, instanta urmeaza sa admita cererea formulata de parata si sa constate perimata prezenta actiune.

Precizam ca hotararea este definitiva de la data de 21.07.2025, cand a expirat termenul in care reclamanta Epuras Cristina putea formula apel impotriva acesteia, si ca reclamanta Epuras Cristina nu mai are nicio cale de atac

in cauza.

Hotararea pronuntata in cauza poate fi vizualizata dand click pe aceasta:

[Sentinta Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti nr. 8155 / 15.07.2025](#)

In baza dispozitiilor art. 27 alin. 14 din Statutul AChR, potrivit cu care membrii asociatiilor/cluburilor AChR au obligatia sa achite contravaloarea tuturor sumelor de bani achitate de AChR in procesele in care au fost pronuntate hotarari judecatoresti favorabile AChR in contradictoriu cu ei, in termen de o saptamana de la data postarii pe site-ul oficial de internet al AChR a contravalorii totale a sumelor de bani achitate de AChR, sub sanctiunea excluderii, **se pune in vedere doamnei Epuras Cristina sa achite in contul bancar RO44RNCB0072049673930001, deschis pe numele Asociatiei Chinologice Romane la Banca Comerciala Romana suma totala de 6.400 lei**, reprezentand contravaloarea tuturor sumelor de bani achitate de AChR pe parcursul celor 4 ani petrecuti in faza procesuala fond a dosarului nr. 41694/299/2021, aferente:

- capatului de cerere NEevaluabil in bani privind constatarea nulitatii Deciziei Consiliului director AChR nr. 39 / 07.09.2021, in conditiile dreptului comun (Codul civil).

*

*

*

Dosarul nr. 42783/299/2021

Reclamanta Epuras Cristina a chemat in judecata AChR la Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti pe cale de ordonanta presedintiala pentru suspendarea Deciziei Consiliului director nr. 39 / 07.09.2021, prin care reclamantei i-a fost aplicata sanctiunea suspendarii calitatii de arbitru pentru o perioada de 2 ani pentru incalcarea Regulamentului AChR privind competitile canine prin inscrierea in doua competitii canine la care a oficiat a doi caini (co)proprietate personala, pana la solutionarea definitiva a cererii de constatare a nulitatii Deciziei Consiliului director nr. 39 / 07.09.2021 ce face obiectul dosarului nr. 41368/299/2021.

In fata instantei de fond, reclamanta a sustinut, in esenta, ca:

- nu a fost citata in fata Comisiei de Etica si Disciplina (CED) la analiza sesizarii si nici in fata Consiliului director inaintea luarii deciziei de suspendare, astfel incat nu a putut sa isi formuleze apararile in cauza;
- i s-au respins probele solicitate si nu i s-au cerut lamuriri cu privire la utilitatea si pertinenta acestor probe sau oricarui alt aspect ce servea justei solutionari a reclamatiei;
- fiica acesteia a fost cea care a inregistrat cei doi caini in competitii, intrucat Regulamentul AChR privind competitile canine permite acest lucru persoanei care locuieste cu arbitrul;
- unul dintre cainii inregistrati nu este proprietatea sa, ci a fiicei sale, care avea astfel dreptul sa il inregistreze in nume propriu.
- urgenta cererii de suspendare este data de faptul ca decizia Consiliului director AChR ii lezeaza in mod vadit dreptul castigat prin ani de munca si experienta acumulata de a fi arbitru in cadrul expozitiilor si concursurilor chinologice nationale si internationale si ii creeaza o imagine profesionala negativa, cu consecinta izolarii mele pe viitor din domeniul in care a investit timp si pasiune

Insusindu-si in totalitate argumentele si probele AChR, prin sentinta nr. 9633 / 21.10.2021, Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti a respins cererea de ordonanta presedintiala, constand ca:

- reclamanta are o conduita procesuala oscilanta privind citarea in cursul procedurii, intrucat la fila 3 din dosar, in cuprinsul cererii reclamanta mentioneaza ca a fost informata de procedura in fata CED, depunand intampinare, aspect confirmat de aparatorul ales in fata instantei de judecata si sustinut si de cuprinsul Deciziei nr. 39/07.09.2021 depusa de insasi reclamanta la dosarul cauzei, pe cand la fila 4 din dosar sustine ca nu a fost citata pentru a se prezenta in fata CED;
- instanta retine ca in cauza sunt incidente dispozitiile art. 9 alin. 13 din Statutul AChR si ca de vreme ce reclamanta a recunoscut ca a fost citata in fata CED, nu mai era necesara citarea si in fata Consiliului director;
- toate citatiile au fost publicate pe site-ul asociatiei;
- reclamanta a sustinut in cerere ca nu a inregistrat caini proprii in competitile pe care le-a arbitrat, dar la

termenul de judecata acordat in cauza a depus la dosar un in scris din care reiese ca este proprietar al cainelui Golden Lord s Gin&Pepsi Power of Revenge COR A 5853-19/005, aspect confirmat de apartorul acesteia,

- instanta retine ca prima cerinta a aparentei in drept nu este indeplinita, nefiind indeplinita nici cerinta urgentei, din moment ce reclamanta nu a depus probe cu privire la alte evenimente de arbitraj la care ar trebui sa participe.

Impotriva sentintei instantei de fond reclamanta a formulat apel prin care a sustinut ca:

- i s-au respins probele solicitate si nu i s-au cerut lamuriri cu privire la utilitatea si pertinenta acestor probe sau oricarui alt aspect ce servea justei solutionari a reclamatiei,
- nu a fost citata pentru a se prezenta nici in fata Comisiei de Etica si Disciplina si nici in fata Consiliului Director pentru a isi putea sustine interesele si apararea, aceasta chestiune fiind lovita de nulitate absoluta a actului atacat
- fiica sa avea tot dreptul sa inscrie ORICE caine in expozitiile canine la care reclamanta a oficiat, cu respectarea conditiei ca ea, in calitate de arbitru, sa nu arbitreze exemplarul respectiv
- in privinta cerintei urgentei, decizia atacata nu numai ca ii lezeaza in mod vadit dreptul castigat prin ani de munca si experienta acumulata de a fi arbitru in cadrul expozitiilor chnologicice nationale si internationale, ci ii creeaza o imagine negativa in domeniul in care a investit timp si pasiune;

Preluand apararile AChR, Tribunalul Bucuresti a respins definitiv apelul reclamantei prin decizia civila nr. 2726A / 01.11.2022, pentru urmatoarele considerente:

- tribunalul retine ca in ceea ce priveste conduita procesuala a prezentei apelante, aceasta este una oscilanta, in ceea ce priveste sustinerea sa ca nu ar fi fost citata in cursul procedurii privind primul motiv de apel care vizeaza citarea apelantei pentru prezentarea in fata Comisiei de Etica si Disciplina;
- astfel, se constata la fila 3 din dosarul de fond, in cuprinsul cererii initiale, se mentioneaza de insasi prezenta apelanta ca a fost informata de procedura in fata CED, depunand intampinare, aspect confirmat de aparatorul ales in fata instantei de fond si sustinut si de cuprinsul Deciziei nr. 39/07.09.2021 depusa de insasi prezenta apelanta la dosarul cauzei in fata instantei de fond, iar la fila 4 din dosarul de fond, se sustine ca nu a fost citata pentru a se prezenta in fata CED
- in cauza sunt incidente dispozitiile art. 9 alin. 13 din Statutul AChR, astfel incat nu mai era necesara citarea si in fata Consiliului director, caci reclamanta a recunoscut ca a fost citata in fata CED, toate citatiile in fata CED fiind publicate pe site-ul asociatiei;
- tribunalul mai constata ca, in mod corect, judecatorul fondului a constatat ca prezenta apelanta a invocat in apararea sa dispozitiile sectiunii I.10 din Regulament AChR, indicand continutul acestor dispozitii(fila 5 dos de fond), dar din cercetarea in scrisului depus de insasi apelanta la fila 42 din dosarul de fond, ca dispozitiile redactate in cuprinsul cererii nu coincid cu cele din actul uzitat in aparare;
- apelanta a sustinut ca nu a in scris caini proprii in competitii pe care le-a arbitrat, in sa Tribunalul constata din in scrisul depus de prezenta apelanta la instanta de fond, faptul ca este proprietar al cainelui Golden Lord s Gin&Pepsi Power of Revenge COR A 5853-19/005, aspect confirmat de aparatorul reclamantei in faza procesuala a fondului, sens in care se constata ca sanctiunea suspendarii prezentei apelante s-a dispus, printre altele, si pentru inscrierea acestui caine intr-o competitie,
- tribunalul, in acord cu prima instanta, retine ca prima cerinta a aparentei in drept nu este indeplinita, sens in care alte motive de apel devine redundant in a se mai face analiza acestora.

Precizam ca cele doua hotarari sunt definitive de la data de 01.11.2022 si ca reclamanta Epuras Cristina nu mai are nicio cale de atac impotriva acestora.

Hotararile pronuntate in cauza pot fi vizualizate dand click pe fiecare dintre ele:

[Sentinta Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti nr. 9633 / 21.10.2021](#)

[Decizia Tribunalului Bucuresti nr. 2726A / 01.11.2022](#)

In baza dispozitiilor art. 27 alin. 14 din Statutul AChR, potrivit cu care membrii asociatiilor/cluburilor AChR au obligatia sa achite contravaloarea tuturor sumelor de bani achitate de AChR in procesele in care au fost pronuntate hotarari judecatoresti favorabile AChR in contradictoriu cu ei, in termen de o saptamana de la data postarii pe site-ul oficial de internet al AChR a contravalorii totale a sumelor de bani achitate de AChR, sub sanctiunea excluderii, **se pune in vedere doamnei Epuras Cristina sa achite in contul bancar RO44RNCB0072049673930001, deschis pe numele Asociatiei Chnologicice Romane la Banca Comerciala Romana suma totala de 4.200 lei**, reprezentand contravaloarea tuturor sumelor de bani achitate de AChR pe parcursul celor 2 ani petrecuti in fazele procesuale fond si apel ale dosarului nr. 42783/299/2021, aferente:

- capatul de cerere NRevaluabil in bani privind suspendarea Deciziei Consiliului director AChR nr. 39 / 07.09.2021.

*

*

*

Dosarul nr. 48034/299/2021

Reclamanta Gego Katalin a chemat in judecata AChR la Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti pentru obligarea AChR:

- la emiterea actelor de origine pentru 7 caini rasa Beagle nascuti la 18.02.2021 dintr-o monta artificiala;
- la plata daunelor cominatorii de 500 lei pentru fiecare zi de intarziere in emiterea actelor,
- la plata daunelor morale de 20.000 eur pentru suferinta cauzata de refuzul inregistrarii cuibului si al emiterii actelor de origine

In fata instantei de fond, reclamanta a sustinut, in esenta, ca:

- prin Decizia Consiliului director AChR nr. 43 / 20.10.2021, a fost respinsa cererea sa de inregistrare a cuibului in Cartea de Origine Romana (COR) si de eliberare a actelor de origine, pentru motive care reflecta "in mod incontestabil faptul ca conducerea AChR nu cunoaste Regulamentul FCI de crestere care sta la baza infiintarii AChR si care guverneaza in mare parte functionarea ei";
- reclamanta avea dreptul sa realizeze monta artificiala a femelei care nu a reprodus natural inainte, caci regulamentul FCI de crestere contine doar norme de recomandare, nicidecum norme obligatorii;
- reclamanta avea dreptul sa solicite inregistrarea cuibului in COR, caci desi Asociatia Chinologica a Judetului Harghita "Hardogs" al carei presedinte este reclamanta nu si-a platit cotizatia anuala, aceasta a continuat sa fie membra AChR, iar reclamanta avea dreptul sa beneficieze de serviciile COR in calitate de membru al acestei asociatii;
- incalcarea termenului de 90 de zile pentru depunerea Declaratiei de Monta si Fatate (DMF) in vederea inregistrarii cuibului este un termen de recomandare,
- lipsa mentionarii locului realizarii montei artificiale in cadrul DMF nu constituie motiv de respingere a cererii de inregistrare a cuibului.

AChR a prezentat argumente si probe contrare sustinerilor si pretentiilor reclamantei, intemeiate pe dispozitiile Regulamentului FCI de crestere a cainilor de rasa pura (cu aplicabilitate directa in Romania), Statutului AChR si a Regulamentului AChR privind Cartea de Origine Romana.

Insusindu-si o parte din argumentele si probele AChR, instanta de fond a respins cererea de chemare in judecata prin sentinta civila nr. 6556 / 29.06.2022, in esenta pentru urmatoarele considerente:

- procedura si conditiile de inregistrare ale cuiburilor sunt supuse Regulamentului FCI de crestere, Regulamentului AChR de crestere a cainilor de rasa pura si Regulamentului AChR privind Cartea de Origine Romana;
- Asociatia Chinologica a Judetului Harghita nu era membru al Asociatiei Chinologice Romane nici la momentul concepiei puilor, nici la momentul nasterii acestora, astfel incat in mod legitim AChR a refuzat inregistrarea cuibului si emiterea cartilor de origine pentru o perioada in care Asociatia Chinologica a Judetului Harghita si implicit, nici reclamanta, nu se aflau sub supravegherea AChR;
- inseminarea artificiala nu se utilizeaza la femele care nu s-au reprodus natural inainte, decat in urma unor derogari prealabile acordate de organizatia nationala FCI, in speta AChR, bazata pe considerente legate de imbunatatirea sanatatii rasei sau pentru pastrarea sau cresterea fondului genetic din cadrul rasei;

- convingerea instantei este ca norma antecitata nu are valoare de recomandare pentru crescatorii de caini de rasa, ci conditiile impuse sunt obligatorii in masura in care se doreste recunoasterea cuibului de catre AChR,
- se resping alegatiile reclamantei cum ca decizia (inseminnarii artificiale) ar fi lasata la aprecierea fiecarui crescator,
- in masura in care acel crescator intentioneaza inregistrarea cuibului nascut in urma montei artificiale si emiterea unor carti de origine prin care se recunosc niste calitati specifice ale provenientei puilor, acesta trebuie sa respecte regulile impuse de organismele abilitate sa emita astfel de certificari, in speta AChR;

Reclamanta a formulat apel impotriva sentintei instantei de fond, sustinand in esenta ca:

- in baza art. 3 alin. 1 din Regulamentul COR., nu este supus analizei momentul conceperii/nasterii cuibului, intrucat acest aspect nu este expres prevazut si reglementat in regulamentul COR ca si conditie la procedura de inregistrare a cuibului.
- nu exista o reglementare completa in regulamentul ACHR de crestere a cainilor de rasa la capitolul insamantare artificiala.
- in Regulamentul ACHR. de crestere a cainilor de rasa - norma interna - insamantarea artificiala este reglementata foarte superficial, fara indicatii concrete si utile in privinta utilizarii acestei proceduri. In lipsa unor prevederi legale interne, norma legala aplicabila reprezinta Regulamentul de crestere FCI.
- nici acest Regulament nu este foarte „convingator” la acest capitol, nu reglementeaza foarte amplu cele trei proceduri mentionate mai sus, insa are cateva recomandari, fara sanctiuni in cazul nesocotirii acestora. Astfel, prevederile art. 13 paragraful 1 din Regulamentul de crestere FCI reprezinta o norma legala de recomandare in materia de insamantare artificiala si nu reprezinta o norma legala prohibitiva.
- acest aspect rezulta in primul rand din conceptia literara a textului legal invocat, intrucat legiuitorul a folosit sintagma " nu trebuie utilizata" in loc de sintagma este strict interzisa utilizarea insamantarii artificiale la animale care nu s-au reprodus in mod natural inainte.
- caracterul de recomandare a textului legal invocat de catre parata rezulta si din faptul ca Regulamentul de crestere FCI nu contine o prevedere expresa de sanctionare in cazul nesocotirii acestei recomandari.
- de altfel aceasta recomandare are la baza un singur rationament, de a proteja materialul genetic congelat sau refrigerat de la riscul pierderii prin folosirea insamantarii unei femele infertile, risc ce nu poate fi exclus niciodata in breeding. Dar pana la urma, decizia este lasata la aprecierea fiecarui crescator, motiv pentru care nu este reglementata o sanctiunea expresa pentru nesocotirea acestei recomandari in regulament.

Insusindu-si toate argumentele si probele AChR, prin decizia civila nr. 1814 / 08.05.2024 Tribunalul Bucuresti a respins cererea de apel, pentru urmatoarele considerente:

- se retine incalcarea de catre apelanta reclamanta a prevederilor art. 3 alin. 2 din Regulamentul Cartii de Origine Romane, caci atat la momentul conceperii puilor cat si la momentul nasterii acestora, Asociatia Chinologica a Judetului Harghita nu avea calitatea de membru a AChR, astfel incat, in mod legitim, parata a refuzat inregistrarea cuibului si emiterea cartilor de origine.
- sustinerea apelantei reclamante conform careia conditiile reglementate de art. 3 alin. 2 din Regulamentul COR sunt indeplinite intrucat la data formularii cererii de inregistrare a cuibului, respectiv 07.07.2021, apelanta reclamanta era membra a Asociatia Chinologica a Judetului Harghita, neavand relevanta momentul nasterii/conceperii cuibului, nu pot fi retinute.
- astfel, conform dispozitiilor art. 3 alin. 2 din Regulamentul Cartii de Origine Romane: COR presteaza servicii numai pentru persoanele fizice care sunt membre ale unor asociatii/cluburi membre AChR.
- in cazul in care o persoana fizica pierde calitatea de membru intr-o asociatie/club membra A. Ch.R (indiferent de motiv), acesteia nu i se mai furnizeaza servicii COR.
- Intrucat, Asociatia Chinologica a Judetului Harghita nu mai avea calitatea de membru a AChR nici la momentul nasterii puilor dar nici la momentul conceperii acestora, in mod legitim intimata parata i-a refuzat cererea de inregistrare a cuibului si de emitere a cartilor de origine.
- a accepta interpretarea data de catre apelanta reclamanta, in sensul ca nu are relevanta daca la momentul nasterii/conceperii cuibului, o persoana este sau nu membra a unor asociatii/cluburi membre AChR, ar presupune ca orice persoana fizica care nu este membra a unor asociatii/cluburi membre AChR, sa se inscrie intr-o asociatie afiliata AChR si apoi sa solicite inregistrarea cuibului, desi, nu a existat niciun control asupra conditiilor de realizare a montelor si de nastere a puilor.

- sustinerile apelantei reclamante potrivit carora, nici pana in prezent, parata nu a fost capabila sa elaboreze o norma legala interna completa, care sa reglementeze procedura insamantarii artificiale, nu au nicio relevanta in prezenta cauza.
- nu poate fi retinuta sustinerea apelantei reclamante potrivit careia, prevederile art. 13 din Regulamentul de crestere al Federatiei Chinologice Internationale, reprezinta o norma legala de recomandare in materie de insamantare artificiala si nu reprezina o norma legala prohibitiva, intrucat analizand textul de lege invocat, Tribunalul constata ca, acesta cuprinde o interdictie clara, exceptiile putand fi permise doar de catre organizatiile nationale canme.
- faptul ca, intimata parata ar fi inregistrat in anul 2013, fara obiectiuni, un cuib care s-ar fi nascut din monta artificiala, nu are nicio relevanta in solutionarea apelului, intrucat, astfel cum rezulta din dispozitiile anterior citate, pot fi permise anumite exceptii pentru inseminarea artificiala, in cauza inasa, apelanta reclamanta nefacand dovada faptului ca ar fi obtinut derogari prealabile pentru puii mentionati in declaratia de monta si fatare nr. 52/07.07.2021.

Precizam ca cele doua hotarari sunt definitive de la data de 08.05.2024 si ca reclamanta Gego Katalin nu mai are nicio cale de atac impotriva acestora.

Hotararile pronuntate in cauza pot fi vizualizate dand click pe fiecare dintre ele:

[Sentinta Judecatoriei Sectorului 1 Bucuresti nr. 6556 / 29.06.2022](#)

[Decizia Tribunalului Bucuresti nr. 1814 / 08.05.2024](#)

In baza dispozitiilor art. 27 alin. 14 din Statutul AChR, potrivit cu care membrii asociatiilor/cluburilor AChR au obligatia sa achite contravaloarea tuturor sumelor de bani achitate de AChR in procesele in care au fost pronuntate hotarari judecatoresti favorabile AChR in contradictoriu cu ei, in termen de o saptamana de la data postarii pe site-ul oficial de internet al AChR a contravalorii totale a sumelor de bani achitate de AChR, sub sanctiunea excluderii, **se pune in vedere doamnei Gego Katalin sa achite in contul bancar RO44RNCB0072049673930001, deschis pe numele Asociatiei Chinologice Romane la Banca Comerciala Romana suma totala de 31.029 lei**, reprezentand contravaloarea tuturor sumelor de bani achitate de AChR, pe parcursul celor 3 ani petrecuti in fazele procesuale fond si apel ale dosarului nr. 48034/299/2021, aferente:

- capatului de cerere NEevaluabil in bani privind obligarea AChR la emiterea actelor de origine pentru 7 caini rasa Beagle, nascuti la 18.02.2021 dintr-o monta artificiala;
- capatului de cerere evaluabil in bani privind plata daunelor cominatorii de 500 lei pentru fiecare zi de intarziere in emiterea actelor, adica 500 lei/zi x 1.036 zile (07.07.2021-08.05.2024) = 518.000 lei,
- capatului de cerere evaluabil in bani privind plata daunelor morale de 20.000 eur, adica 99.594 lei pentru suferinta cauzata de refuzul inregistrarii cuibului si a emiterii actelor de origine.

Cristian Stefanescu,
Presedinte AChR

(din considerente legate de protectia datelor cu caracter personal conform Regulamentului general privind protectia datelor nr. 679/2016, semnatura nu va fi afisata pe site-ul oficial de internet al AChR, www.ach.ro)